ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଡ. ଦେବେନ୍ଦ୍ର ବୀର ସାହି

ଏପ୍ରିଲ 18,1995

[ଜେ. ଏସ. ବର୍ମା ଏବଂ ସୁଜାତା ଭି. ମନୋହାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :ରେଳବାଇ-ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ-କାମଚଳା ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତି-ନିୟମିତକରଣ-ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରିବା-ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ନୀତି-ସେବା ଅଭିଲେଖ ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାରର ଯାଞ୍ଚ-ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅନୁସରଣ କରାଗଲା- ଏହାର ବୈଧତା ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ *ଡକ୍ଟର ଏ.କେ. ଜୈନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ*, [1987] *Supp. SCC 497 ମାମଲାର 24 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1987ରେ ତାଙ୍କର ରାୟ* ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା 1.10.1984 ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତର ପୂର୍ବ ରେଳବାଇରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ କାମଚଳା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ନିୟମିତକରଣ, ସଂଘ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କର ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀରୁ ଦେଖାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଧାରରେ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ **20** ଜୁଲାଇ, **1985**ରେ ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । **1986**ରେ ଭାରତୀୟ ରେଳ ସେବାରେ ଡାକ୍ତରଙ୍କ କାମଚଳା ନିଯୁକ୍ତିକୁ ନିଷିଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, **1.10.1984** କିମ୍ବା ତା'ପରେ କିନ୍ତୁ ନଭେମ୍ବର, **1986** ପୂର୍ବରୁ ଯେଉଁମାନେ କାମଚଳା ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତକରଣର ସୁବିଧା ଦିଆଯିବ ବୋଲି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯଦି ସେମାନେ, ସଂଘ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ନ୍ତି । **119** ଜଣ ଡାକ୍ତରଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ **105** ଜଣଙ୍କୁ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସମେତ **14** ଜଣ ଡାକ୍ତରଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ କେବଳ ତାଙ୍କର ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀ ଆଧାରରେ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଯେପରି ଡାକ୍ତର ଏ.କେ. ଜୈନଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ କରାଯାଇଥିଲା ।ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହି ଆଧାରରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ବିଚାର କରାନଯାଏ, ତାଙ୍କ ସେବାକୁ ସମାପ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।

ତେଣୁ ଭାରତ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ :1.1.ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 1.10.1984 ପରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ସେ ଡକ୍ଟର ଏ.କେ. ଜୈନଙ୍କ ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ସୁବିଧା ପାଇପାରିବେ ନାହିଁ । 1.10.1984 ପରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ସେବା ନିୟମିତ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ, ସହାୟକ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସେବା ଅଭିଲେଖକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ସହିତ ସାକ୍ଷାତକାର ମଧ୍ୟ ନେଇଥିଲେ । ନିୟମିତକରଣର ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ତ୍ରୁଟି ଖୋଜିବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ ।[428-H, 429-A, B]

1.2. ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ, ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଚିହ୍ନଟ କରିବାକୁ ପଡିଥିଲା ।ଯେହେତୁ ସେ ଅଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଥିଲେ, ତେଣୁ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ତାଙ୍କର ସେବା ସମାପ୍ତ କରାଯିବା ବିରୁଦ୍ଧରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।[429- F]

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଡକ୍ଟର . ଜ୍ଞାନ ପ୍ରକାଶ ସିଂହ, JT (1993) 5 SC 681, ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେଲା ।

ଡକ୍ଟର ଏ.କେ. ଜୈନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1987] Supp. SCC 497, ପ୍ରୟୋଗଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4470/ 1995 । E

O.A. ସଂଖ୍ୟା 579/1992ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଆହ୍ଲାବାଦର 26.11.92 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୁମାରୀ କିଟି କୁମାରମଙ୍ଗଲମ୍ ଏବଂ ଭି. କେ. ବର୍ମା । ଉତ୍ତରଦାତାକ ପକ୍ଷରୁ ଏ. କେ. ସିହ୍ନା ଏବଂ କେ. କେ. ଗୁପ୍ତା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଶ୍ରୀମତୀ ସୁଜାତା ଭି. ମନୋହାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଉତ୍ତର ପୂର୍ବ ରେଳବାଇରେ 20.7.1985ରେ କାମଚଳା ଭାବରେ ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଡକ୍ଟର ଏ.କେ. ଜୈନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭାରତ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1987] Supp. SCC 497 ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 24.9.1987 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, 1.10.1984 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତର ପୂର୍ବ ରେଳବାଇରେ କାମଚଳା ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ସହାୟକ ବିଭାଗୀୟ ମାଧମିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କର ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀରୁ ଦେଖାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଧାରରେ ଏପରି ନିୟମିତକରଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏପରି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ, ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା କରାଯିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ରାୟର ଫଳସ୍ୱରୂପ, 1.10.1984 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାମଚଳା ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ, ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ସେବା ବିବରଣୀ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ ନିୟମିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା 20 ଜୁଲାଇ, 1985 ରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ତେଣୁ ସେ *ଡକ୍ଟର ଏ.କେ. ଜୈନଙ୍କ ମାମଲାରେ* (ଉପରୋକ୍ତ) ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟର ରାୟର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନଥିଲେ ।

1986 ମସିହାରେ, ଭାରତୀୟ ରେଳ ସେବାରେ ଡାକ୍ତରଙ୍କ କାମଚଳା ନିଯୁକ୍ତିକୁ ନିଷିଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ରେଳବାଇ 1.10.1984 ପରେ କିନ୍ତୁ ନଭେମ୍ବର 1986 ପୂର୍ବରୁ କାମଚଳା ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରିବାର ସୁବିଧା ଦେବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା, ଯଦି ସେମାନେ ସଂଘ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚିତ ହୁଅନ୍ତି । ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଏହା ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗକୁ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର

ଚୟନ କରିବାକୁ ଏବଂ ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସୁପାରିଶ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲା । ତେଣୁ, ସଂଘ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ କାମଚଳା ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା 119 ଜଣ ଡାକ୍ତରଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାର ନେଇଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାର ନିଆଯାଇଥିବା ଡାକ୍ତରମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଥିଲେ । ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ 105 ଜଣ କାମଚଳା ଡାକ୍ତରଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ପାଇଥିଲେ । 14 ଜଣ ଡାକ୍ତରଙ୍କୁ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡିଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ଏହି 14 ଜଣ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ସେବାକୁ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ନିୟମିତକରଣ କରିବା ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡିଥିବା 14 ଜଣ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଜଣେ ଥିଲେ ।ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ 9.4.1992 ତାରିଖର ସେମାନଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଆହ୍ଲାବାଦ ବିଚାରପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ତାଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା କହିଛନ୍ତି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ କେବଳ ତାଙ୍କର ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀ ଆଧାରରେ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଯେପରି *ଡାକ୍ତର ଏ.କେ. ଜୈନଙ୍କ* ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ସହାୟକ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ କରାଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆହୁରି କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ଏହି ଆଧାରରେ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇନାହିଁ, ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 1.10.1984 ପରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ସେ ଡକ୍ଟର ଏ.କେ. ଜୈନଙ୍କ ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ସୁବିଧା ପାଇପାରିବେ ନାହିଁ । 1.10.1984 ପରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେହି ଡାକ୍ତରମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ଯେଉଁମାନେ ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚିତ ହୋଇଥିଲେ । ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସେବା ଅଭିଲେଖାକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଥିଲା ଏବଂ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ

ସେମାନଙ୍କ ସହିତ ସାକ୍ଷାତକାର ମଧ୍ୟ ନେଇଥିଲା । ଆମେ ନିୟମିତକରଣର ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ତ୍ରୁଟି ଖୋଜିବାର କୌଣସି କାରଣ ଦେଖୁନାହୁଁ ।

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଡକ୍ଟର ଜ୍ଞାନ ପ୍ରକାଶ ସିଂହ, JT (1993) 5 SC 681 ମାମଲାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 1.10.1984ରେ ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ ଯେ ସେ (*ଡକ୍ଟର ଏ.କେ. ଜୈନ*ଙ୍କ ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ରାୟର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହନ୍ତି କାରଣ ରାୟ 1.10.1984 ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତ ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ପରିଚାଳନା କରିଥିଲା । ଏଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 1.10.1984 କିମ୍ବା ତା'ପରେ ଏବଂ ନଭେମ୍ବର 1986 ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତ ଅନ୍ୟ ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସହିତ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେ 1992ରେ ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇ ନ ଥିବା 14 ଜଣ ସହକାରୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଥିଲେ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପରି, ତାଙ୍କ ସେବା ମଧ୍ୟ 9.4.1992ରେ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ *ଡକ୍ଟର ଏ.କେ. ଜୈନଙ୍କ* ମାମଲା (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ ରାୟରେ ଥିବା ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା 1.10.1984 ରେ ସହାୟକ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁନଥିବା କୌଣସି କାମଚଳା ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସୁବିଧା ଦେବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆହୁରି କହିଛନ୍ତି ଯେ ଏଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା, ଏପରି ହକଦାର ନ ଥିବାରୁ, ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଦାବି କେବଳ 1.10.1984 ରୁ ନଭେମ୍ବର 1986 ମଧ୍ୟରେ ଜଣେ କାମଚଳା ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଉପଲବ୍ଧ ଆଧାର ଉପରେ ଆଧାରିତ ହୋଇପାରିବ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ସଂଘ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ ହେବାକୁ ପଡିବ । ଯେହେତୁ ସେ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଥିଲେ, ତେଣୁ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ତାଙ୍କର ସେବା ସମାପ୍ତି ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ରହିପାରିବ ନାହିଁ ।

ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା *ଡକ୍ଟର ଜ୍ଞାନ ପ୍ରକାଶ ସିଂହ*ଙ୍କ ମାମଲା (ଉପରୋକ୍ତ)ରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ସହିତ ସମାନ ।

ତେଣୁ, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଆଲ୍ଲାବାଦ ବିଚାରପୀଠର ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି । ତେବେ, ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଜି. ଏନ୍.   ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।